

Сущность и типология социальных инноваций



Е. В. Попов,
*д. э. н., д. ф.-м. н., профессор,
чл.- корр. РАН, главный ученый секретарь
Уральского отделения Российской
академии наук (УрО РАН)*
popov@prm.uran.ru



Ж. К. Омонов,
*м. н. с., аспирант,
кафедра теории управления и инноваций*
jomaomon@gmail.com

Уральский федеральный университет им. Б. Н. Ельцина

В статье проведен анализ понятия, характеристик и основных черт социальных инноваций, на основе которого выработано определение социальных инноваций. Разработана базовая типология социальных инноваций. Представлен анализ успешных и неуспешных проектов социальных инноваций в мире и в России.

Ключевые слова: социальные инновации, общественный сектор экономики, социальное пространство, общественные блага, институциональная экономика.

Введение

Социальные инновации являются одним из эффективных инструментов, нацеленных на повышение общественного благосостояния [1]. Социальные инновации постоянно окружают нас: Википедия, Открытый университет, такие проекты массового образования, как Coursera, Khan Academy; сообщества ветровых ферм [2]. Даже многое из того, что стало привычным для нас сейчас, когда-то были радикальными социальными инновациями. Изначально идея бесплатной системы здравоохранения была рассмотрена как абсурдная утопия и до сих пор отсутствует во многих странах. Идея Фридриха Фребеля тоже имела инновационный характер, которая впоследствии была воплощена в первый детский сад в 1837 г. [3].

Данная исследовательская сфера отличается высокой актуальностью, что подтверждается тем, что данной тематике посвящаются целые организации, форумы и конференции, которые организуются каждый год по всему миру. В качестве примеров можно выделить конференции «Social Innovation Residency» в Канаде, «Social innovation summit» в Сан-Франциско, форум социальных инноваций в Турции; регулярные тематические встречи TACSI в Австралии, Young Foundation в Лондоне; офис социальных инноваций и гражданского участия в Белом доме в Вашингтоне; Министерство социального развития и социальных инноваций в Британской Колумбии и многое другое.

Несмотря на большую актуальность социальных инноваций, до сих пор не сформировано их единой концепции, а небольшие прорывы в данном направлении представлены только отдельными учеными и

исследовательскими проектами. Среди иностранных исследователей данного направления можно выделить Дж. Мулгана, П. Коха, Дж. Хукнеса, С. Тукера, Р. Али, Б. Сандерса, Дж. Филас, М. Мура, Р. Нельсона, Л. Эрл. В то же время отечественных исследователей данной сферы гораздо меньше, среди них можно выделить А. Голубеву, Е. Соколову, Х. З. Ксенофонтову. Примером крупномасштабного исследовательского проекта, охватывающего различные стороны инноваций в общественном секторе, является реализованный в Европейском союзе в 2003-2006 гг. научно-исследовательский проект PUBLIN [4, 5]. В рамках PUBLIN были исследованы основные тенденции развития инноваций в общественном секторе, прежде всего социальные, технологические и административные инновации в органах государственного управления и на государственных предприятиях.

Одним из важных шагов по формированию концепции социальных инноваций и развитию данного явления на практике является выработка четкого определения и систематизированной типологии, что послужило бы методологическим импульсом в последующих исследованиях.

Целью настоящего исследования является определение сущности и типологии социальных инноваций и их анализ применительно к современной России.

Сущность социальных инноваций

Многие авторы не обошли стороной социальные инновации и выдвинули свои определения. В табл. 1 представлены наиболее значимые и распространенные определения.

Дж. Мулган, С. Тукер, Р. Али и Б. Сандерс дают следующее определение: «Социальные инновации — это новые идеи, которые работают для достижения социальных целей» [3]. Базой данного определения является сформулированное данными исследователями определение инноваций: «Инновации — это новые идеи, которые работают». Данное определение не разделяет четко социальные инновации от других инноваций, вследствие чего оно становится методологически непригодным. Многие бизнес инновации могут служить и для получения прибыли, и для достижения социальных целей. Примером здесь могут послужить объединенные разработки частных американских компаний AT&T и Western Electric в 1925 г. Конечно, изначальной целью было улучшение конкурентоспособности и получение прибыли, но результаты получились масштабными: изобретение транзистора, кнопочного телефона, цифровой передачи сигнала, оптические коммуникации и цифровой сигнальный процессор. Эти разработки принесли шесть Нобелевских премий, девять американских медалей за научные достижения и многие другие награды. Данные изобретения сыграли большую роль в развитии социальных услуг и производства общественных благ [14].

Во втором определении социальные инновации показаны только на уровне предприятия, что делает определение узкоограниченным [6]. В третьем опреде-

лении слабым местом является то, что оно указывает, что социальные инновации должны быть полезными, в то время как многие инновации ведут себя непредсказуемо [15]. Например, техника для получения энергии от сжигания угля и институты, которые поощряли это, когда-то отнесли к инновациям и социальным инновациям. Но нельзя однозначно сказать о полезности, так как несмотря на положительный краткосрочный эффект, в данное время стоит глобальная экологическая проблема по содержанию в атмосфере углекислого газа [16]. Четвертое определение звучит четко и несет в себе больший смысл, чем предыдущие, так как оно показывает важную черту социальных инноваций, подчеркивая, что данные инновации в обществе «увеличивают коллективную силу ресурсов». Однако данное определение является ограниченным, так как не всегда эффективные социальные инновации охватывают все эти сферы. Также определение акцентируется не на новые идеи, а на изменения. Пятое определение является слишком широким. Изобретение улучшенного текстильного станка удовлетворило потребности общества в хлопчатобумажной одежде, сделала одежду более доступной и качественной, изменила моду, тем самым изменив восприятие и поведение. Но это была не социальной, а бизнес-инновацией. Основным отличием шестого определения является его акцент на «удовлетворение новых потребностей, непредусмотренных рынком». В

Таблица 1

Определения социальных инноваций [3, 6-13]

	Определение	Автор
1	Социальные инновации — это новые идеи, которые работают для достижения социальных целей	Дж. Мулган, С.Тукер, Р. Али, Б. Сандерс
2	Социальные инновации — это деятельность по организации целенаправленных мер, проведения процедур по активизации развития потенциала управленческого персонала промышленного предприятия, включая и механизмы управления	Х. З. Ксенофонтова
3	Социальные инновации — это любое новое и полезное решение, направленное на социальные потребности или проблемы, которые более лучше существующих подходов (например, более эффективны, результативны, устойчивы) и для которых значение созданной ценности (выгод) направленно в первую очередь для общества в целом, чем для отдельного человека	Дж. Филс
4	Социальные инновации — это изменения в культурном, нормативном и регулятивном структурах общества, которые увеличивают их коллективную силу ресурсов и улучшают их социальную и экономическую производительность	Р. Хейскало
5	Социальные инновации относятся к новым идеям разрешающие существующие социальные, культурные, экономические и экологические проблемы для блага людей и планеты. Настоящие социальные инновации меняют систему, что постоянно изменяет восприятие, поведения и структуры, которые ранее породили поведение	Center of social innovation
6	Социальные инновации могут относиться к концепции, к процессу, к продуктовым, организационным или финансовым изменениям и могут иметь новые взаимоотношения со стейкхолдерами, территориями (...) Это об удовлетворении новых потребностей, которые не предусмотрены рынком или создание новых, более лучших способов введения условий для предоставления людям места и роли в производстве	Forum on Social Innovations
7	Социальные инновации — это инновационная деятельность и услуги, которые предназначены для удовлетворения социальных потребностей и которые преимущественно разрабатываются и распространяются через социальные организации	Дж. Мулган, С. Тукер, Р. Али, Б. Сандерс
8	Инновации называются социальными инновациями, если предполагаемая новая идея имеет потенциал для улучшения либо качества, либо длительности жизни	Пол Эдвард, Саймон Вил
9	Социальные инновации — это развитие, которое базируется на концепции совместной жизни общества	Правес Васи
10	Социальные инновации — улучшенные формы деятельности и новые способы деятельности	Джеймс Тейлор
11	Социальные инновации — новые идеи, возможности и действия, которые решают проблемы или делают общество лучше	С. Kanchanachitra,
12	Социальные инновации — это новые модели практик, которая из-за изменения ценностей и убеждений отличается от того, что люди практиковали в таких ситуациях	А. Хутракун
13	Социальные инновации фокусируются на новых идеях и решениях которые создают социальную ценность, а также на процессы, посредством которых они создаются не только индивидами и организациями	Центр социальных инноваций Стэндфордского университета

данном контексте социальные инновации упираются в социальную сферу, в сферу общественных благ. На наш взгляд это только одна грань из многих и будет неправильно ограничиваться этим [17].

Дж. Мулган, С. Тукер, Р. Али и Б. Сандерс также дают еще одно определение социальных инноваций, которое является седьмым: «Социальные инновации — это инновационная деятельность и услуги, которые предназначены для удовлетворения социальных потребностей и которые преимущественно разрабатываются и распространяются через социальные организации» [18]. В то же время к данной области очень близко определение инноваций в общественном секторе: «Инновации в общественном секторе — это новые идеи, воплощение которых приводит к повышению общественной ценности» [5]. Данные определения могут ввести в заблуждение, что социальные инновации — это производные от обычных инноваций, которые нацелены на социальные потребности.

Все данные определения имеют два основных недостатка. Первое то, что они не разграничены от других видов инноваций и слишком неконкретны. Важная часть определений переполнены общими словами, например, «базируются на совместной жизни общества», «решают проблемы» или «делают общество лучше». Во-вторых, большинство определений ставят удовлетворение социальных потребностей как единственное предназначение социальных инноваций [19], с чем мы не можем согласиться. Как мы уже упоминали, многие бизнес-инновации могут быть пригодны для удовлетворения социальных потребностей, при этом нельзя их отнести к социальным инновациям и наоборот, многие идеи, которые разрабатываются для удовлетворения социальных потребностей активно используются бизнесом. Пенициллин, который был изобретен Александром Флемингом и за который он был награжден Нобелевской премией 1945 г., сыграл огромную роль в борьбе со многими болезнями, сократил число смертельных исходов после заражения инфекциями [14]. Но также данная идея подарила миллионы фармацевтическим компаниям. Оборот красноярской компании ОАО «Красфарма», основной деятельностью которой является выпуск пенициллина, составляет 1,3 млрд руб. за 2013 г., а чистая прибыль — 25,4 млн руб. [20].

Социальные инновации — это сложное понятие, которое может рассматриваться с разных углов. Некоторые рассматривают данный термин, как инновации, которые нацелены на социальные цели. С другой стороны, это звучит как новшества, которые происходят в социальном пространстве [21]. С третьей точки зрения, многие, говоря о социальных инновациях, подразумевают инновации в общественном секторе [22] и наоборот [23]. Исходя из этого возникает необходимость определения сущности, границ и характеристик социальных инноваций, так как это имеет большое методологическое значение для дальнейшего развития данной сферы [24].

Анализируя работы множества исследователей из разных стран, можно прийти к выводу, что социальные инновации обладают следующими основными чертами:

- новшество;
- социальное пространство;
- повышение производительности;
- разрешение общественных проблем.

Исходя из этого, попробуем сформулировать новое определение термина: социальные инновации — это новые идеи, возможности и действия в социальном пространстве, которые увеличивают возможность применения ресурсов для решения экономических, социальных, культурных и экологических проблем.

Необходимо отметить, что здесь под социальным пространством понимается многомерное пространство социальных процессов, социальных отношений, социальных практик, социальных позиций, которые взаимосвязаны между собой.

Таким образом, сущность социальных инноваций заключается в увеличении возможностей применения различных ресурсов для решения, в первую очередь, социальных проблем.

Несмотря на то, что нет единого мнения о социальных инновациях, взгляды большинства исследователей пересекаются. Они связывают социальные инновации с общественной ценностью, с активизацией человеческого потенциала [21], с предоставлением общественных благ, с повышением качества жизни. Сформулированное определение включает в себя все данные аспекты, но при этом ограничивается от других типов инноваций. Отметим, что социальные инновации являются важным инструментом развития территорий [25] в условиях формирования экономики знаний [25, 26].

Данное определение является еще одним шагом к понятию сущности социальных инноваций, делая данное понятие более ясным и выделяя ее границы, что является важным как с точки зрения теоретических исследований, так и практической значимости.

Отметим, что описание социальных инноваций возможно на основе аппарата современной институциональной экономической теории [27]. В этом случае возможна финансовая оценка формирования и поддержания необходимых для развития социальных инноваций экономических институтов [28].

Типология социальных инноваций

В данное время не имеется единой классификации социальных инноваций. По данному вопросу в литературе представлены частичные наработки таких авторов как Дж. Мулган, С. Тукер, Р. Али, Б. Сандерс, А. А. Голубева, Е. В. Соколова, П. Эдвард, В. Саймон и др.

Любая научная сфера должна содержать классификацию или типологию объекта своего исследования. Типология позволяет выделять группы по заданным характеристикам. Это в свою очередь позволяет установить общие принципы и методы финансирования, планирования, прогнозирования, оценки эффективности, экономического стимулирования, а также осуществлять более точный анализ изучаемой проблемы и предпринять наиболее эффективные действия по отношению к исследуемому объекту [29].

Можно выделить множество классификационных признаков социальных инноваций. Выбор типологии зависит от целей проводимого исследования. В пред-

лагаемой авторами статьи типологии взяты основные признаки, под которые попадает большинство социальных инноваций.

В зависимости от масштабов социальные инновации могут быть представлены:

- на миниуровне [30] и микроуровне (организации, предприятия);
- локальном уровне (городское, сельское поселение, на уровне муниципалитета);
- региональном уровне (на уровне отдельно взятого региона);
- национальном уровне (на уровне страны);
- международном уровне (социальные инновации охватывающие определенное количество стран) [29].

В зависимости от государственного участия социальные инновации могут быть представлены как:

- финансируемые за счет государственных средств;
- финансируемые за счет негосударственных средств: средства коммерческих, некоммерческих и физических лиц;
- финансируемые за счет сочетания государственных и негосударственных средств.

В зависимости от инициатора социальные инновации могут быть представлены как:

- инновации «сверху вниз», иницируются государством, организациями, учреждениями, стоящими выше в иерархии власти [31];

- инновации «снизу вверх», иницируются простыми людьми, работниками бюджетной сферы, государственными служащими [32].

В зависимости от степени новизны социальные инновации могут быть поделены:

- на постепенные социальные инновации (незначительные улучшения уже существующих услуг, процессов, институтов);
- радикальные социальные инновации (кардинальное изменение уже существующих услуг, процессов, институтов);
- системные социальные инновации (создание новой системы или фундаментальное изменение существующей системы).

В зависимости от сферы применения социальные инновации могут быть дифференцированы для решения следующих задач.

- Для повышения качества жизни населения. Социальные инновации в медицинском обслуживании, образовании [21], социальном обеспечении могут значительно повысить качество жизни населения.
- Для охраны окружающей среды. Преодоление негативных последствий климатических изменений, загрязнений окружающей среды через социальные инновации [16].
- Для повышения эффективности производства благ [24]. Социальные инновации могут значительно

Таблица 2

Примеры наиболее известных социальных инноваций [33-37]

Название	Описание	Результаты
Открытый университет в Великобритании	Университет открытого образования, который создан с целью предоставить образование людям, желающим учиться в удобном для них месте и в удобное время. Применяет широкий спектр методов дистанционного обучения	С момента основания прошли обучение более 3 млн студентов, на данный момент насчитывает более 200 тыс. студентов. В 2005 г. университет занял 1-е место по итогам государственного опроса об удовлетворенности выпускников
Общественное движение «Fair trade»	Организация, отстаивающая справедливые стандарты международного трудового, экологического, социального регулирования. Борется против притеснения развивающихся стран развитыми странами в международной торговле. В связи с этим развивают систему справедливой торговли сертифицируя производителей, которые подходят их требованию	На данный момент более 600 производителей в 58 развивающихся странах получили сертификат справедливой торговли
Greenpeace	Международная неправительственная независимая экологическая организация. Целью организации является защита окружающей среды, экологическое просвещение и пропаганда экологического образа жизни	Более 2,8 млн членов, более 100 тыс. добровольцев, около 1500 сотрудников. Пожертвования более 265 млн евро
Гремлин банк	Основанный в 1983 г. профессором М. Янусом, банк изначально задумывался как средство борьбы с бедностью среди сельских жителей, за что в последствии был награжден Нобелевской премией. Основатель был уверен, что «стандартная» благотворительность убивает инициативу порождая только нахлебничество. Многодетные матери, неграмотные крестьяне, безработная городская молодежь — все те, кому не выдал бы кредит ни один банк, могли получить здесь микрокредиты под небольшие проценты без залога. При этом благодаря своей системе возврат кредитов составлял 98%, а сроки кредитов нарушались в 20% случаев	Имеет более чем 2500 отделений по Бангладешу, охватывает более 87 тыс. деревень, что составляет 97% деревень. Их система микрокредитования сельского населения применяется по всему миру
Совместное бюджетирование	Модель совместного обсуждения и принятия решений по формированию бюджетных расходов на муниципальном и национальном уровнях. Члены общества формируют приоритетные расходы бюджета и выбирают ответственных лиц по исполнению. Впервые была применена в городе Порт Аллегре. Сравнительный анализ таких моделей в 8 муниципалитетах показал, что бюджет и бюджетные расходы были прозрачными, подотчетными и население было довольно расходами и исполнением бюджета	По отчету Всемирного банка эта модель привела к прямому улучшению жизни населения. С 1988 по 1997 гг. канализации и водопроводы в домохозяйствах увеличились с 75 до 98%, число школ в 4 раза, общая доля расходов на здравоохранение и образование увеличились с 13 до 40%. Основываясь на этом более 140 муниципалитетов приняли данную модель бюджетирования

повысить эффективность производства товаров и услуг, а также производства общественных благ.

- Для создания новых отраслей. Освоение новых рынков, развитие существующих и новых отраслей.
- Для повышения социальной справедливости. Социальные инновации решают проблему усугубляющих социальное неравенство: неравный доступ к образованию, здравоохранению, государственным услугам, невозможность поддержания социальных взаимосвязей [32].

Таким образом, выделены пять признаков, которые являются наиболее важными и основными, так как помогают рассматривать социальные инновации с точки зрения масштабности, государственной поддержки, процесса создания, прикладной значимости и характеристик новизны.

Практика внедрения социальных инноваций

За последнее время большое количество социальных инноваций изменили мир, воздействуя не только на социально-экономические аспекты, но и на культурные, экологические. Как показано в табл. 2 социальные инновации могут иметь колоссальный эффект как на национальном уровне, так и на мировом. Образовательные услуги Открытого университета в Великобритании востребованы во всем мире, общественное движение «Fair trade» работает более чем в 65 странах, членами движения «Greenpeace» являются более 2,8 млн человек по всему миру. Греммин банк подарил свою модель микрокредитования сельского хозяйства всему миру и дал шанс открыть

свое дело бедному слою населения. А модель совместного бюджетирования улучшило качество жизни во многих муниципалитетах Бразилии и в данное время возможность заимствования данной модели активно рассматривается многими странами.

Социальные инновации не обошли стороной Россию. В данное время государством принята «Стратегия инновационного развития Российской Федерации до 2020 г.». Кроме развития инновационной среды и технологических инноваций данная стратегия подразумевает повышение инновационности самого государства. В рамках этого направления будут реализованы меры по совершенствованию государственного и муниципального управления на основе инноваций. Безусловно, это важный шаг к развитию, но к сожалению неудачных примеров внедрения, социальных инноваций гораздо больше удачных. Примеры таких социальных инноваций приведены в табл. 3.

Как показано в табл. 3, проект «Электронная Россия» оказался неэффективным, несмотря на то, что было израсходовано более 21 млрд руб. Внедрение технических регламентов также далеко от успеха: вместо планируемых 700 техрегламентов за 7 лет принято всего лишь 11, но в данное время пытаются улучшить положение дел внедряя новые техрегламенты, которые будут действовать по всей территории Евразийского экономического союза. ЕГАИС (Единая государственная автоматизированная система) — предназначена для государственного контроля производства и оборота этилового спирта. Стоимость внедрения данной системы оценивается примерно 7-12 млрд руб. Нерациональное проектирование данной системы не-

Таблица 3

Социальные инновации в России [38-40]

Название	Описание	Результаты
Электронная Россия	Цель программы — обеспечить кардинальное ускорение процессов обмена в экономике и обществе в целом, особенно между гражданами и органами государственной власти для повышения эффективности государственного и муниципального управления. Программа проводилась с 2002-2010 гг.	Эффективность программы оказалась низкой. Электронный документооборот между государственными органами и населением не функционировал, по оценке Всемирного банка эффективность государственного управления не изменилась. При это было израсходовано 21 млрд руб. из планируемых 77 млрд руб. В 2011 г. генеральная прокуратура РФ сообщила о направлении в Следственный комитет материалов о хищении средств по данному проекту
Технические регламенты	Документы, устанавливающие обязательные требования в объектам технического регулирования (продукции, зданиям, строениям и сооружениям, процессам производства, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации). Регламенты должны были заменить устаревшие ГОСТы. Подразумевалось, что регламенты будут вводиться законами прямого действия, что исключит дополнительные административные барьеры и коррупцию. Понятие технического регламента впервые введено в 1996 г.	К 2010 г. планировалось ввести до 700 техрегламентов. За семь лет принято всего 11, в то время как на реформу технического регулирования израсходовано более 5,3 млрд руб.
ЕГАИС (Единая государственная автоматизированная система)	Предназначена для государственного контроля за объемом производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции	Стоимость внедрения 7-12 млрд руб. Производители оценили свои убытки за 2006 г. в \$1 млрд, общие потери до 60 млрд руб.
Проект «Зеленый коридор»	Проект создан с целью установления порядка, ускоренного прохождения документов при предоставлении населению муниципальных услуг. Проект был разработан и внедрен в г. Шахты Ростовской области	Контактирование заявителя с чиновниками для оформления земельного участка в аренду снизилось с 32 до 3 раз. Процесс внедрения земельного участка занимал 12 месяцев и более, после внедрения проекта это стало занимать 18 дней. Значительно сократились материальные и временные траты населения для получения муниципальных услуг

гativement отразилось на производителях в виде убытков за 2006 г. в \$1 млрд, общие потери составили до 60 млрд руб. Успешным примером внедрения социальных инноваций стало внедрение проекта «Зеленый коридор», который в десятки раз сократил административные барьеры, коррупцию, временные и материальные затраты населения на получения муниципальных услуг.

Заключение

Социальные инновации представляют собой новые идеи, возможности и действия в социальном пространстве, которые увеличивают возможность применения ресурсов и направлены на решение социальных, культурных, экономических и экологических проблем. В то же время, основными признаками социальных инноваций являются масштаб, государственное участие, виды инициации, степень новизны сфера применения. Кроме этого типология может производиться по другим признакам, которые будут зависеть от цели конкретного исследовательского проекта.

При рассмотрении практического использования социальных инноваций было выяснено, что при правильной реализации данных видов инноваций результат может быть эффективным. Но большинство таких идей очень плохо реализуются в России. Основными причинами такой реализации являются устаревшие институты, которые не в состоянии реализовать новые идеи; коррумпированность; высокие административные барьеры; пробелы в системе государственного регулирования. Преодоление данных барьеров при реализации социальных инноваций является широким и важным полем для новых исследований.

Несмотря на то, что до сих пор не сложилось единого понимания социальных инноваций, взгляды многих исследователей пересекаются. Они связывают социальные инновации с общественными ценностями, социальными целями, общественными благами, качеством жизни, активизацией человеческого потенциала [21]. В каждой из этих областей многие традиционные модели просто не работают, так как они ориентированы на прошлые проблемы или связаны с лоббированием интересов. Результатом этого являются нереализованный человеческий потенциал. В связи с этим, исследования и внедрение социальных инноваций является важнейшим составляющим современного социально-экономического развития.

Список использованных источников

1. M. H. Moore. *Creating Public Value: Strategic Management in Government*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1995.
2. C. Battistella, F. Nonino. Open innovation web-based platforms: The impact of different forms of motivation on collaboration//*Innovation: Management, Policy & Practice*, № 14, 2012. P. 557-575.
3. G. Mulgan, S. Tuckers, R. Ali, B. Sanders. *Social innovation: what it is, why it matters and how it can be accelerate*. London, 2007.
4. P. Koch, P. Cunningham, N. Schwabsky, J. Hauknes. *Summary and Policy Recommendations. Innovation in the Public Sector D20*. Oslo, 2005.
5. P. Koch, J. Hauknes. *On innovation in the public sector*. Oslo, 2005.
6. Х. З. Ксенофонтова. Модель социальных инноваций — фактор развития потенциала управленческого персонала//*Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В. Г. Белинского*, № 24, 2011. С. 326-330.
7. R. Heisala. *Social innovations: structural and power perspectives*//*Social Innovations, Institutional Change and Economic Performance*, 2007. P. 52-79.
8. *About the center*. Center for Social Innovations, 2008. <http://socialinnovation.ca/about>.

9. E. Pol, S. Ville. *Social innovation: Buzz word or enduring term?*//*The Journal of Socio-Economics*, No. 38, 2009. P. 878-885.
10. T. M. Wilmot. *The Dynamics of Visioning and Social Innovation: A Grounded Theory Study of the Impact of Appreciative Inquiry in Sustaining Long-Term Organizational Change*. Ohio: Case Western Reserve University, 2003.
11. J. Philis. *Rediscovering Social Innovations* Stanford, 2009.
12. *Forum on Social Innovations*. Forum on Social Innovations. <http://www.oecd.org/cfe/leed/trentocentresocialinclusion.htm>.
13. R. Murray, J. Caulier-Grice, G. Mulgan. *The Open book of social innovation*. London: The Young Foundation, 2010.
14. 88 идей, которые изменили мир. *Forbes*, 2002. <http://www.forbes.ru/forbes/issue/2004-12/22625-88-idei-izmenivshih-mir>.
15. A. D. Lu. *Harnessing Social Innovation through Inclusive Thinking*//*Japan Social Innovation Journal*, Val, 3, No. 1, 2013. P. 56-61.
16. T. Gonzalez-Padron, G. Tomas, M. Hult, R. Calantone. *Exploiting innovative opportunities in global purchasing: an assessment of ethical climate and relationship performance*//*Industrial Marketing Management*, № 37, 2008. P. 69-82.
17. E. M. Rogers, M. Everett. *Diffusion of Innovations*. 5th ed. New York: Free Press, 2003.
18. G. Mulgan. *The process of social innovation*//*Innovations*, 2006. P. 145-162.
19. М. Френц. *Открытые и закрытые инновации: сравнительные анализ национальных практик*//*Инновации и экономика*, Vol. 7, No. 3, 2008. P. 16-31.
20. *Официальный сайт ОАО «Краснофарма»*. <http://www.kraspharma.ru>.
21. W. M. McElroy. *Social innovation capital*//*Journal of Intellectual Capital*, Vol. 3, 2002. P. 30-39.
22. J. R. Kimberly. *Managerial Innovation*. New York: Oxford University Press, 1982.
23. T. Cowen. *Public Goods and Externalities: Old and New Perspectives*. In *Public Goods and Market Failures: A Critical Examination*. New Brunswick: Transaction Publishers, 1992. P. 1-26.
24. K. Martinus. *Can Public Space be a Platform for Social Innovation? A Study of Sannomiya, Kobe, Japan*//*Japan Social Innovation Journal*, No. 4, 2014. P. 44-54.
25. Е. В. Попов, М. В. Власов, М. О. Симахина. *Территориальная модель институтов развития предпринимательства*//*Журнал экономической теории*, No. 2, 2010. P. 21-31.
26. Е. В. Попов. *Экономика знаний: институты регионального развития*//*Журнал экономической теории*, No. 3, 2009. P. 21-31.
27. E. V. Popov, I. S. Katz. *Instituzioni del settore beni pubblici nel mondo e Russia*//*Italian Science Review*, Vol. 18, No. 9, 2014. P. 180-183.
28. E. V. Popov. *Transaction Estimation of Institutions*//*Advances in Economics and Business*, Vol. 2, No. 1, 2014. P. 58-64.
29. Е. В. Попов, Ж. К. Омонов, И. С. Кац. *Институционально-эволюционные особенности развития сектора общественных благ*. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2012.
30. E. V. Popov. *Minieconomics as a Separate Part of Microeconomics*//*Atlantic Economic Journal*, Vol. 32, No. 3, 2005. P. 133.
31. K. Tanimoto. *The emergent process of social innovation: multi-stakeholders perspective*//*Int. J. Innovation and Regional Development*, Vol. 4, 2012. P. 267-279.
32. А. А. Голубева, Е. В. Соколова. *Инновации в общественном секторе: введение в проблему*//*Вестник Санкт-Петербургского университета*. Серия: «Менеджмент», No. 4, 2010. P. 28-57.
33. *Official site of Fair Trade International*. <http://www.fairtrade.net>.
34. *Official website of Greenpeace*. <http://www.greenpeace.org/russia/ru/about>.
35. *Official website of Nobel laureates*. http://www.nobelprize.org/nobel_prizes/peace/laureates/2006/grameen-facts.html.
36. *Site of the participatory budgeting project*. <http://www.participatorybudgeting.org>.
37. *Официальный сайт Открытого университета*. <http://www.open.ac.uk>.
38. *Сайт министерства связи и общих коммуникаций*. <http://minsvyaz.ru/ru/activity/programs/6>.
39. *Технический регламент в России*. <http://www.tehreg.ru>.
40. С. А. Пономаренко. *Социальные инновации в муниципальном образовании*//*Terra Economicus*, Vol. 6, No. 4-2, 2008. P. 341-345.

Essence and typology of social innovations

E. V. Popov, doctor of economics, doctor of mathematics and physics, professor, Chief scientific secretary of Ural Branch of Russian Scientific Academy, professor of Ural Federal University.

Zh. K. Omonov, postgraduate student, department of management and innovation, junior researcher, Ural Federal University.

The article examines a new definition of social innovations, which based on the analyses of the essence, characteristic and main features of social innovations. There are presented basic typology of social innovations and shown analysis of successful and unsuccessful projects of social innovations in the world and Russia.

Keywords: social innovations, public sector of economy, social dimension, public goods, institutional economy.